

IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD MAWRTH, 24 GORFFENNAF 2018

Yn bresennol: Y Cynghorydd Elfed Williams (Cadeirydd), Y Cynghorwyr John Brynmor Hughes a Dafydd Owen

Swyddogion: Geraint B Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu), Rhian Jones (Swyddog Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau).

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

3. MATERION BRYG

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiameddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau

trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau. Nododd nad oedd bellach yn berchen dryll na thrwydded dryll. Amlygodd bod cwmni lleol wedi cynnig swydd iddo petai ei gais yn llwyddiannus.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

Wrth wneud eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS oedd yn datgelu collfarnau.

Rhodddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol.

Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn gan Lys Ynadon Caernarfon (Ebrill 1999) ar ddwy drosedd yn ymwneud a dryll yn groes i Ddeddf Drylliau Tan 1968. Am y troseddau hyn cafodd ei ddedfrydu i gyfnod mewn sefydliad troseddwy'r ifanc.

Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn gan Lys Ynadon Manceinion (Medi 2001) am ddifrod troseddol yn groes i adran 1 o'r Ddeddf Difrod Troseddol 1971. Cafodd ddirwy o £100.00 a gorchymyn i dalu costau ac iawndal.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwy'r 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae paragraff 6.4 o'r Polisi yn nodi y bydd cais fel rheol yn cael ei wrthod os oes collfarn sydd yn llai na 10 mlynedd am drosedd yn ymwneud 'a dryll yn ei feddiant'

Mae paragraff 6.5 yn dweud y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod lle mae collfarn lai na 3 mlynedd am ddirfod troseddol.

Daeth yr Is-bwyllgor i'r casgliad bod y gollfarn yn ymwneud a meddiant dryll wedi digwydd yn 1998, bron i 20 mlynedd yn ôl. Ystyriwyd nad oedd y gwaharddiad o dan baragraff 6.4 yn berthnasol nac yn sail i wrthod y drwydded.

Wrth ystyried y gollfarn oedd yn ymwneud a throedd difrifol a oedd wedi digwydd yn 2001 (dros 16 mlynedd yn ôl), nid oedd y gwaharddiad o dan baragraff 6.5 yn berthnasol ac felly roedd yr Is bwyllgor yn fodlon na ddylai'r gollfarn hanesyddol yma fod yn sail i wrthod y drwydded.

Roedd yr Is-bwyllgor hefyd yn diolch i'r ymgeisydd am fod yn agored a gonest yn ei eglurhad i amgylchiadau'r collfarnau.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd a bod hawl ganddo i gyflwyno apêl yn erbyn penderfyniad yr Is-bwyllgor o fewn cyfnod o 21 diwrnod o dderbyn y llythyr.

Dechreuodd y cyfarfod am 10.15 y.b. a daeth i ben am 11.00 y.b.

CADEIRYDD